

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 maja 2017 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVII Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący:	SSO Adrianna Szewczyk-Kubat (spr.)
Sędziowie:	SO Ewa Kiper SR del. Ewa Suchecka-Bartnik
Protokolant:	stażysta protokolant sądowy Kamila Jankowska

po rozpoznaniu w dniu 10 maja 2017 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) **S.A. z siedzibą w W.**

przeciwko (...) **Sp. z o.o. z siedzibą w W.**

o zwolnienie od egzekucji

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie

z dnia 31 sierpnia 2016 r., sygn. akt I C 2336/15

I. prostuje z urzędu oczywistą niedokładność w pkt. 1 ppkt 1 wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie z dnia 31 sierpnia 2016r. w sprawie I C 2336/15 w ten sposób, że w miejsce oznaczenia pozycji w protokole zajęcia jako „1” wpisuje „2”;

II. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

- pkt. 3 nadaje brzmienie: ”zwalnia od egzekucji zajęte w dniu 9 lipca 2015 roku przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie K. Ł. w toku egzekucji prowadzonej przeciwko dłużnikowi (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. w postępowaniu egzekucyjnym z wniosku wierzyciela (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W., pod sygnaturą akt Km 5264/15, wskazane w protokole zajęcia ruchomości w postaci:

1. 10 x krzesło w skórzanym obiciu – pozycja nr 1 w protokole zajęcia,
2. Szafka o długości ok. 5 m, kolor brązowy, pozycja nr 4 w protokole zajęcia,
3. Stół konferencyjny, o długości ok. 5 m, kolor brązowy, pozycja nr 5 w protokole zajęcia,

4. 2 x fotel ze skóry czarnej, pozycja nr 6 w protokole zajęcia,
5. Stolik z drewna, pozycja nr 7 w protokole zajęcia,
6. Lampa stojąca – klosz biały, pozycja nr 8 w protokole zajęcia,
7. 4 x szafka biurowa na kółkach, pozycja nr 9 w protokole zajęcia,
8. 4 x biurko komputerowe, pozycja nr 10 w protokole zajęcia,
9. Biurko komputerowe, pozycja nr 10 w protokole zajęcia,
10. 2 x biurko komputerowe z szafkami, pozycja nr 10 w protokole zajęcia,
11. 2 x biurko komputerowe z szafkami, pozycja nr 11 w protokole zajęcia,
12. 3 x krzesło obrotowe, pozycja nr 12 w protokole zajęcia,
13. Monitor komputerowy A., pozycja nr 16 w protokole zajęcia,
14. Monitor komputerowy (...), pozycja nr 25 w protokole zajęcia,
15. 2 x szafy biurowe drzwi przesuwane, pozycja nr 31 w protokole zajęcia,
16. Stół drewniany brązowy z szufladami, pozycja nr 32 w protokole zajęcia,
17. 2 x fotel skórzany, ciemny brąz, pozycja nr 33 w protokole zajęcia,
18. Sofa skórzana, ciemny brąz, pozycja nr 34 w protokole zajęcia,
19. Stolik drewniany, brązowy, pozycja nr 35 w protokole zajęcia,
20. Fotel skórzany, ciemny brąz, pozycja nr 37 w protokole zajęcia,
21. 2 x krzesło w obiciu skórzanym, pozycja nr 38 w protokole zajęcia,
22. Biurko drewniane, brązowe, pozycja nr 39 w protokole zajęcia,
23. Krzesło obrotowe, skórzane, pozycja nr 40 w protokole zajęcia,
24. Jednostka komputerowa, pozycja nr 42 w protokole zajęcia,
25. Klawiatura komputerowa, pozycja nr 43 w protokole zajęcia,
26. Regał drewniany, pozycja nr 44 w protokole zajęcia,
27. Biurko komputerowe z szafkami, pozycja nr 46 w protokole zajęcia,
28. Regał biurkowy, pozycja nr 47 w protokole zajęcia,
29. Szafa biurkowa zamykana, pozycja nr 49 w protokole zajęcia,
30. Krzesło obrotowe czarne, pozycja nr 50 w protokole zajęcia,
31. Krzesło obrotowe czarne, pozycja nr 51 w protokole zajęcia,
32. Monitor (...), pozycja nr 52 w protokole zajęcia,

33. Biurko narożne, brązowe z szufladami, pozycja nr 55 w protokole zajęcia,

a w pozostałym zakresie powództwo oddala;

- pkt 4 otrzymuje brzmienie: „zasądza od (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. na rzecz (...) S.A. z siedzibą w W. kwotę 3.979 (trzy tysiące dziewięćset siedemdziesiąt dziewięć) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania”;

III. oddala apelację w pozostałym zakresie;

IV. zasądza od (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. na rzecz (...) S.A. z siedzibą w W. kwotę 3.646 (trzy tysiące sześćset czterdzieści sześć) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania w instancji odwoławczej.

SSR (del.) Ewa Suchecka-Bartnik SSO Adrianna Szewczyk-Kubat SSO Ewa Kiper

Sygn. akt XXVII Ca 3848/16

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 7 sierpnia 2015 roku powód (...) S.A. z siedzibą w W. wniósł o zwolnienie od egzekucji ruchomości zajętych w toku egzekucji prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie K. Ł. przeciwko dłużnikowi (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. w postępowaniu egzekucyjnym z wniosku wierzyciela (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W., sygnatura akt Km 5264/15, wskazane w protokole zajęcia ruchomości z dnia 9 lipca 2015 roku pod numerami: 1, 2, 4-8, 9 (4 kontenery mobilne określone jako szafki), 10 (7 biurki), 11, 12 (3 krzesła obrotowe), 16, 18, 20, 21, 23-28, 30-40, 42-44, 46-47, 50-52, 54-57, w postaci:

1. 10 x krzesło w skórzanym obiciu – pozycja nr 1 w protokole zajęcia,
2. Projektor multimedialny S. – pozycja nr 2 w protokole zajęcia,
3. Szafka o długości ok. 5 m, kolor brązowy, pozycja nr 4 w protokole zajęcia,
4. Stół konferencyjny, o długości ok. 5 m, kolor brązowy, pozycja nr 5 w protokole zajęcia,
5. 2 x fotel ze skóry czarnej, pozycja nr 6 w protokole zajęcia,
6. Stolik z drewna, pozycja nr 7 w protokole zajęcia,
7. Lampa stojąca – klosz biały, pozycja nr 8 w protokole zajęcia,
8. 4 x szafka biurowa na kółkach, pozycja nr 9 w protokole zajęcia,
9. 4 x biurko komputerowe, pozycja nr 10 w protokole zajęcia,
10. Biurko komputerowe, pozycja nr 10 w protokole zajęcia,
11. 2 x biurko komputerowe z szafkami, pozycja nr 10 w protokole zajęcia,
12. 2 x biurko komputerowe z szafkami, pozycja nr 11 w protokole zajęcia,
13. 3 x krzesło obrotowe, pozycja nr 12 w protokole zajęcia,
14. Monitor komputerowy A., pozycja nr 16 w protokole zajęcia,

15. Niszczarka, pozycja nr 18 w protokole zajęcia,
16. Jednostka komputerowa H., pozycja nr 20 w protokole zajęcia,
17. Jednostka komputerowa H., pozycja nr 21 w protokole zajęcia,
18. Szafka biurkowa brązowa, pozycja nr 23 w protokole zajęcia,
19. Jednostka komputerowa H., pozycja nr 24 w protokole zajęcia,
20. Monitor komputerowy (...), pozycja nr 25 w protokole zajęcia,
21. Monitor komputerowy (...), pozycja nr 26 w protokole zajęcia,
22. Monitor komputerowy (...), pozycja nr 30 w protokole zajęcia,
23. 2 x szafy biurowe drzwi przesuwane, pozycja nr 31 w protokole zajęcia,
24. Stół drewniany brązowy z szufladami, pozycja nr 32 w protokole zajęcia,
25. 2 x fotel skórzany, ciemny brąz, pozycja nr 33 w protokole zajęcia,
26. Sofa skórzana, ciemny brąz, pozycja nr 34 w protokole zajęcia,
27. Stolik drewniany, brązowy, pozycja nr 35 w protokole zajęcia,
28. Fotel skórzany, ciemny brąz, pozycja nr 37 w protokole zajęcia,
29. 2 x krzesło w obiciu skórzonym, pozycja nr 38 w protokole zajęcia,
30. Biurko drewniane, brązowe, pozycja nr 39 w protokole zajęcia,
31. Krzesło obrotowe, skórzane, pozycja nr 40 w protokole zajęcia,
32. Jednostka komputerowa, pozycja nr 42 w protokole zajęcia,
33. Klawiatura komputerowa, pozycja nr 43 w protokole zajęcia,
34. Regał drewniany, pozycja nr 44 w protokole zajęcia,
35. Biurko komputerowe z szafkami, pozycja nr 46 w protokole zajęcia,
36. Regał biurowy, pozycja nr 47 w protokole zajęcia,
37. Szafa biurkowa zamykana, pozycja nr 49 w protokole zajęcia,
38. Krzesło obrotowe czarne, pozycja nr 50 w protokole zajęcia,
39. Krzesło obrotowe czarne, pozycja nr 51 w protokole zajęcia,
40. Monitor (...), pozycja nr 52 w protokole zajęcia,
41. Centrala telefoniczna, pozycja nr 54 w protokole zajęcia,
42. Biurko narożne, brązowe z szufladami, pozycja nr 55 w protokole zajęcia,
43. Kserokopiarka, pozycja nr 56 w protokole zajęcia,

44. Monitor A., pozycja nr 57 w protokole zajęcia.

Ponadto powód wniósł o zasądzenie od pozwanego na jego rzecz kosztów procesu według norm przepisanych.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów postępowania.

W piśmie z dnia 17 grudnia 2015 roku powód oświadczył, że ogranicza powództwo co do następujących ruchomości:

- 1) Monitor komputerowy (...), pozycja nr 30 w protokole zajęcia,
- 2) Centrala telefoniczna, pozycja nr 54 w protokole zajęcia,
- 3) Kserokopiarka, pozycja nr 56 w protokole zajęcia,
- 4) Monitor A., pozycja nr 57 w protokole zajęcia.

Nadto rozszerzył powództwo co do następujących ruchomości:

- 1) Laptop (...) Typ (...) - (...): (...), pozycja nr 3 w protokole zajęcia,
- 2) Klawiatura komputerowa H., pozycja nr 17 w protokole zajęcia,
- 3) Jednostka komputerowa F. (...) C., pozycja nr 27 w protokole zajęcia,
- 4) Monitor komputerowy (...) M. (...), pozycja nr 28 w protokole zajęcia,
- 5) Jednostka komputerowa M. (...), pozycja nr 29 w protokole zajęcia,
- 6) Monitor S. (...), pozycja nr 45 w protokole zajęcia,
- 7) Jednostka komputerowa F. (...) E., pozycja nr 48 w protokole zajęcia,
- 8) Jednostka komputerowa C., pozycja nr 53 w protokole zajęcia.

Na rozprawie w dniu 22 marca 2016 roku powód cofnął powództwo w składników, co do których oświadczył, że ogranicza powództwo, bez zrzeczenia się roszczenia, na co pozwany wyraził zgodę. Pozwany jednocześnie wniósł o zasądzenie kosztów procesu na jego rzecz w powyższym zakresie.

Wyrokiem z dnia 31 sierpnia 2016 roku w sprawie I C 2336/15 Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie zwolnił od egzekucji, zajęte w dniu 9 lipca 2015 roku przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie K. Ł. w toku egzekucji prowadzonej przeciwko dłużnikowi (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. w postępowaniu egzekucyjnym z wniosku wierzyciela (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W., pod sygnaturą akt Km 5264/15, wskazane w protokole zajęcia ruchomości w postaci:

- 1) **Projektor multimedialny S. (...), pozycja nr 1 w protokole zajęcia,**
 - 2) **Niszczarka I., pozycja nr 18 w protokole zajęcia;**
- 2. umorzył postępowanie w części, tj. z zakresie żądania zwolnienia z egzekucji następujących przedmiotów:**
- 1) **Monitor komputerowy (...), pozycja nr 30 w protokole zajęcia,**
 - 2) **Centrala telefoniczna, pozycja nr 54 w protokole zajęcia,**

- 3) **Kserokopiarka, pozycja nr 56 w protokole zajęcia,**
- 4) **Monitor A., pozycja nr 57 w protokole zajęcia;**
3. **oddalił powództwo w pozostałej części;**
4. **zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę 2.541 zł tytułem zwrotu kosztów procesu;**
5. **nakazał pobrać od powoda na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie kwotę 38 zł tytułem nieuiszczonej opłaty od rozszerzonego powództwa.**

Powyższe rozstrzygnięcie zapadło na podstawie następujących ustaleń oraz rozważań poczynionych przez Sąd Rejonowy:

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie K. Ł. prowadzi sprawę egzekucyjną przeciwko dłużnikowi (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. w postępowaniu egzekucyjnym z wniosku wierzyciela (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W., pod sygnaturą akt Km 5264/15.

W dniu 9 lipca 2015 roku wyżej wskazany Komornik przybył na nieruchomości w W., przy ul. (...) i dokonał zajęcia szeregu ruchomości, w tym:

1. 10 x krzesło w skórzanym obiciu – pozycja nr 1 w protokole zajęcia,
2. Projektor multimedialny S. – pozycja nr 2 w protokole zajęcia,
3. Szafka o długości ok. 5 m, kolor brązowy, pozycja nr 4 w protokole zajęcia,
4. Stół konferencyjny, o długości ok. 5 m, kolor brązowy, pozycja nr 5 w protokole zajęcia,
5. 2 x fotel ze skóry czarnej, pozycja nr 6 w protokole zajęcia,
6. Stolik z drewna, pozycja nr 7 w protokole zajęcia,
7. Lampa stojąca – klosz biały, pozycja nr 8 w protokole zajęcia,
8. 4 x szafka biurowa na kółkach, pozycja nr 9 w protokole zajęcia,
9. 4 x biurko komputerowe, pozycja nr 10 w protokole zajęcia,
10. Biurko komputerowe, pozycja nr 10 w protokole zajęcia,
11. 2 x biurko komputerowe z szafkami, pozycja nr 10 w protokole zajęcia,
12. 2 x biurko komputerowe z szafkami, pozycja nr 11 w protokole zajęcia,
13. 3 x krzesło obrotowe, pozycja nr 12 w protokole zajęcia,
14. Monitor komputerowy A., pozycja nr 16 w protokole zajęcia,
15. Niszczarka, pozycja nr 18 w protokole zajęcia,
16. Jednostka komputerowa H., pozycja nr 20 w protokole zajęcia,
17. Jednostka komputerowa H., pozycja nr 21 w protokole zajęcia,
18. Szafka biurkowa brązowa, pozycja nr 23 w protokole zajęcia,

19. Jednostka komputerowa H., pozycja nr 24 w protokole zajęcia,
20. Monitor komputerowy (...), pozycja nr 25 w protokole zajęcia,
21. Monitor komputerowy (...), pozycja nr 26 w protokole zajęcia,
22. Monitor komputerowy (...), pozycja nr 30 w protokole zajęcia,
23. 2 x szafy biurowe drzwi przesuwane, pozycja nr 31 w protokole zajęcia,
24. Stół drewniany brązowy z szufladami, pozycja nr 32 w protokole zajęcia,
25. 2 x fotel skórzany, ciemny brąz, pozycja nr 33 w protokole zajęcia,
26. Sofa skórzana, ciemny brąz, pozycja nr 34 w protokole zajęcia,
27. Stolik drewniany, brązowy, pozycja nr 35 w protokole zajęcia,
28. Fotel skórzany, ciemny brąz, pozycja nr 37 w protokole zajęcia,
29. 2 x krzesło w obiciu skórzonym, pozycja nr 38 w protokole zajęcia,
30. Biurko drewniane, brązowe, pozycja nr 39 w protokole zajęcia,
31. Krzesło obrotowe, skórzane, pozycja nr 40 w protokole zajęcia,
32. Jednostka komputerowa, pozycja nr 42 w protokole zajęcia,
33. Klawiatura komputerowa, pozycja nr 43 w protokole zajęcia,
34. Regał drewniany, pozycja nr 44 w protokole zajęcia,
35. Biurko komputerowe z szafkami, pozycja nr 46 w protokole zajęcia,
36. Regał biurkowy, pozycja nr 47 w protokole zajęcia,
37. Szafa biurkowa zamykana, pozycja nr 49 w protokole zajęcia,
38. Krzesło obrotowe czarne, pozycja nr 50 w protokole zajęcia,
39. Krzesło obrotowe czarne, pozycja nr 51 w protokole zajęcia,
40. Monitor (...), pozycja nr 52 w protokole zajęcia,
41. Centrala telefoniczna, pozycja nr 54 w protokole zajęcia,
42. Biurko narożne, brązowe z szufladami, pozycja nr 55 w protokole zajęcia,
43. Kserokopiarka, pozycja nr 56 w protokole zajęcia,
44. Monitor A., pozycja nr 57 w protokole zajęcia,
45. Laptop(...) Typ (...) - (...): (...), pozycja nr 3 w protokole zajęcia,
46. Klawiatura komputerowa H., pozycja nr 17 w protokole zajęcia,
47. Jednostka komputerowa F. (...) C., pozycja nr 27 w protokole zajęcia,

48. Monitor komputerowy (...) M. (...), pozycja nr 28 w protokole zajęcia,

49. Jednostka komputerowa M. (...), pozycja nr 29 w protokole zajęcia,

50. Monitor S. (...), pozycja nr 45 w protokole zajęcia,

51. Jednostka komputerowa F. (...) E., pozycja nr 48 w protokole zajęcia,

52. Jednostka komputerowa C., pozycja nr 53 w protokole zajęcia.

Podczas czynności zajęcia obecni byli przedstawiciele (...) S.A. – J. K. – prezes zarządu oraz pracownik – M. W. (1).

Pod adresem – ul. (...), W. siedzibę swą mają m.in. następujące spółki: (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., (...) S.A. z siedzibą w W., (...) S.A. z siedzibą w W..

Spółka (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. została powołana aktem założycielskim z dnia 23 marca 2011 roku przez jedynego wspólnika – (...) S.A. z siedzibą w W.. Wspólnikiem obydwu spółek, jak i spółki (...) S.A. był J. K..

M. W. (1) była pracownikiem (...) S.A. przez okres ok. 1,5 roku, a następnie (...) S.A. Była asystentką zarządu, jednak nie uczestniczyła w rozmowach dotyczących sprzedaży ruchomości należących do (...) S.A.

W dniu 28 kwietnia 2010 roku pomiędzy M. O. a J. K. zawarte zostało porozumienie, w którym M. O. zobowiązał się, że spółka (...) S.A. sprzeda spółce (...) S.A. składniki majątku w stanie wolnym od obciążeń i wad prawnych w postaci mebli i urządzeń wyposażenia biura, zgodnie ze specyfikacją stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszego porozumienia.

W dniu 28 kwietnia 2010 roku wystawiona została faktura VAT nr (...) przez sprzedawcę (...) S.A. z siedzibą w W. dla kupującego (...) S.A. z siedzibą w W. na kwotę 96,38 zł z tytułu sprzedaży używanego sprzętu biurowego i mebli według specyfikacji. W specyfikacji wymienione zostały następujące ruchomości:

1. Zestaw komputerowy (...) (...) monitor, nr ewidencyjny ŚT/3,4/2008, 2 sztuki, cena 1 zł, miejsce znajdowania open space;
2. Zestaw komputerowy PC A., (...) 17, nr ewidencyjny ŚT/25/04, 1 sztuka, cena 1 zł, miejsce znajdowania M. K. (1);
3. Niszczarka, nr ewidencyjny ŚT/11/00, 1 sztuka, cena 1 zł, miejsce znajdowania print room;
4. Projektor multimedialny S. (...), nr ewidencyjny ŚT/59/07, 1 sztuka, cena 1 zł, miejsce znajdowania sala konferencyjna duża;
5. Szafa ognioodporna + kasetka metalowa, nr ewidencyjny ŚT/17/00, 1 sztuka, cena 1 zł, miejsce znajdowania archiwum;
6. Urządzenie wielofunkcyjne O., nr ewidencyjny ŚT gr VIII/1/08, 1 sztuka, cena 1 zł, miejsce znajdowania print room;
7. Komody z klejiny naturalny orzech, nr ewidencyjny ŚT/36/06, 1 sztuka, cena 1 zł, miejsce znajdowania J. K.;
8. Lampy V. ścienne (...) sala konferencyjna, nr ewidencyjny ŚT/58/07, 4 sztuki, cena 4 zł, miejsce znajdowania sala konferencyjna duża;
9. Biurka recepcyjne (...), nr ewidencyjny ŚT/M/5/00, 5 sztuk, cena 5 zł, miejsce znajdowania open space, 1 sztuka księgowość;
10. Fotel obrotowy (...), nr ewidencyjny ŚT/M/63/08, 1 sztuka, cena 1 zł, miejsce znajdowania archiwum;
11. Fotel R.-pikowany, nr ewidencyjny ŚT/M/17,18/06, 2 sztuki, cena 2 zł, miejsce znajdowania pokój klubowy;

12. Fotel S., nr ewidencyjny ŚT/M/57/06, 1 sztuka, cena 1 zł, miejsce znajdowania J. K.;
13. Fotele (F., C.), nr ewidencyjny ŚT/60/07, 4 sztuki, cena 4 zł, miejsce znajdowania open space;
14. Kinkiety podobrazowe 1 ramienne, nr ewidencyjny ŚT/M/29/06, 4 sztuki, cena 4 zł, miejsce znajdowania gabinetu, pokój klubowy;
15. Krzesła N., nr ewidencyjny ŚT/M/23,24/06, 2 sztuki, cena 2 zł, miejsce znajdowania J. K.;
16. Krzesła, fotele do biurka komplet, nr ewidencyjny ŚT/M/53/06, 11 sztuk, cena 11 zł, miejsce znajdowania sala konferencyjna duża, recepcja, J. K. fotel;
17. Meble, nr ewidencyjny (...) /M/1/00, 6 sztuk, cena 6 zł, miejsce znajdowania pokój dyrektorski;
18. Meble – recepcja Biuro (...), nr ewidencyjny (...) /M/4/00, 2 sztuki, cena 2 zł, miejsce znajdowania open space (ekrany);
19. Stolik okrągły, nr ewidencyjny ŚT/M/47/06, 1 sztuka, cena 1 zł, miejsce znajdowania J. K.;
20. Stolik pod lampę, nr ewidencyjny ŚT/M/45/06, 1 sztuka, cena 1 zł, miejsce znajdowania pokój klubowy;
21. Szafka na komputer – gabinet, nr ewidencyjny ŚT/M/51/06, 1 sztuka, cena 1 zł, miejsce znajdowania J. K.;
22. Zestaw lamp gabinetowych, nr ewidencyjny ŚT/M/54/06, 1 sztuka, cena 1 zł, miejsce znajdowania pokój klubowy;
23. (...) 2000 P. (...), nr ewidencyjny (...) /1/00, 1 sztuka, cena 1 zł;
24. Oprogramowanie (...), nr ewidencyjny (...) /8/03, 1 sztuka, cena 1 zł;
25. Oprogramowanie Office 2003 STD PL (...), nr ewidencyjny (...) /9/05, 1 sztuka, cena 1 zł;
26. Kieliszek D., 3 sztuka, cena 3 zł, miejsce znajdowania pokój klubowy;
27. Filiżanki V. (...), 4 sztuki, cena 4 zł, miejsce znajdowania kuchnia;
28. Kieliszki – planeta, 15 sztuk, cena 15 zł, miejsce znajdowania pokój klubowy.

W dniu 28 kwietnia 2010 roku (...) S.A. z siedzibą w W. wystawił na nabywcę (...) S.A. z siedzibą w W. fakturę VAT nr (...), potwierdzającą sprzedaż używanego sprzętu biurowego i mebli za kwotę 40.947,62 zł, według specyfikacji, w której wskazane zostały następujące ruchomości:

1. P(...), nr ewidencyjny ŚT (...), data nabycia 01.10.2009 r., 1 sztuka, wartość 3.943,08 zł, cena nabycia 3.690,08 zł, miejsce znajdowania J. K.;
2. Zestaw komp. (...), monitor A. (...), nr ewidencyjny ŚT/71/07, data nabycia 10.10.2007 r., 1 sztuka, wartość 380,19 zł, cena nabycia 380,19 zł, miejsce znajdowania open space;
3. PC F. (...), nr ewidencyjny ŚT/72/07, data nabycia 08.11.2007 r., 1 sztuka, wartość 478,02 zł, cena nabycia 478,02 zł, miejsce znajdowania J. K.;
4. (...), (...), nr ewidencyjny ŚT/U/3/06, data nabycia 05.10.2006 r., 1 sztuka, wartość 8.275,80 zł, cena nabycia 8.275,80 zł, miejsce znajdowania pokój klubowy;
5. Biblioteka II, nr ewidencyjny ŚT/M/33/06, data nabycia 31.08.2006 r., 1 sztuka, wartość 7.200,38 zł, cena nabycia 7.200,38 zł, miejsce znajdowania J. K.;

6. Biurko – gabinet, nr ewidencyjny ŚT/M/48/06, data nabycia 10.11.2006 r., 1 sztuka, wartość 3.166,67 zł, cena nabycia 3.166,67 zł, miejsce znajdowania J. K.;
7. Kanapa A. 3, nr ewidencyjny ŚT/M/16/06, data nabycia 03.07.2006 r., 1 sztuka, wartość 1.680,00 zł, cena nabycia 1.680,00 zł, miejsce znajdowania pokój klubowy;
8. Komoda czereśniowa naturalna, nr ewidencyjny ŚT/M/35/06, data nabycia 28.09.2006 r., 1 sztuka, wartość 2.566,48 zł, cena nabycia 2.566,48 zł, miejsce znajdowania sala konferencyjna duża;
9. Lampa gabinetowa, abażur mosiężny, nr ewidencyjny ŚT/M/25/06, data nabycia 01.12.2006 r., 1 sztuka, wartość 1.384,00 zł, cena nabycia 1.384,00 zł, miejsce znajdowania J. K.;
10. Plafony sufitowe mosiężne patynowe, nr ewidencyjny ŚT/M/28/06, data nabycia 18.07.2006 r., 1 sztuka, wartość 992 zł, cena nabycia 992 zł, miejsce znajdowania J. K.;
11. Stół, nr ewidencyjny ŚT/M/39/06, data nabycia 29.09.2006 r., 1 sztuka, wartość 1.500 zł, cena nabycia 3.690,08 zł, miejsce znajdowania pokój klubowy;
12. Stół w okleinowe czereśniowej, nr ewidencyjny ŚT/M/34/06, data nabycia 27.09.2006 r., 1 sztuka, wartość 2.250 zł, cena nabycia 2.250 zł, miejsce znajdowania sala konferencyjna duża.

W dniu 3 października 2011 roku sprzedawca (...) sp. z o.o. z siedzibą w B. wystawił fakturę VAT nr (...) kupującemu (...) S.A. z siedzibą w W. na kwotę 7.626 zł z tytułu zakupu fotela C..

Na podstawie faktury VAT nr (...) z dnia 18 kwietnia 2012 roku (...) S.A. z siedzibą w W. nabył od E. sp. j. J.R. M., M. W., J. W. biurko proste z dwoma przepustami (4 sztuki) za 4.140,18 zł, kontener mobilny niski (4 sztuki) za 2.878,20 zł oraz transport i montaż za 350,92 zł, za łączą kwotę 7.369,30 zł.

W dniu 1 września 2010 roku (...) sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w W. wystawiła (...) S.A. fakturę VAT nr (...) za zakup C. (...) za cenę 433,10 zł i Monitora (...) 22” (...) za cenę 738,10 zł.

W dniu 17 listopada 2011 roku (...) S.A. nabył od (...) usługi stolarskie T. D. & W. K. sp. c. stolik za kwotę 1.722 zł oraz szafę i recepcję za kwotę 24.600 zł.

Monitor A. (...) S.A. nabył od (...) sp. z o.o. sp. k. w dniu 18 stycznia 2011 roku na podstawie faktury VAT nr (...) za kwotę 1.461,58 zł.

Sprzęt telefoniczny (...) S.A. kupił od (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. w dniu 18 sierpnia 2011 roku w oparciu o fakturę VAT nr (...) za cenę 4.390,49 zł.

W dniu 25 sierpnia 2011 roku (...) S.C. sprzedał (...) S.A. urządzenie wielofunkcyjne B. C., 2 Moduł Faxu (...) za kwotę 9.225 zł na podstawie faktury VAT nr (...).

W dniu 18 kwietnia 2012 roku (...) sp. z o.o. W. IV” sp. k. z siedzibą W. sprzedał (...) S.A. (...) (...) za kwotę 3.199 zł.

Laptop N. (...) o numerze seryjnym (...) jest własnością M. K. (2), jako nagroda w konkursie fotograficznym.

Projektor multimedialny S. (pozycja nr 2 w protokole zajęcia) oraz niszczarka I. (pozycja nr 18 w protokole zajęcia) stanowiły własność (...) S.A. z siedzibą w W..

Postanowieniem z dnia 31 sierpnia 2015 roku Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie K. Ł. w punkcie 1: umorzył postępowanie egzekucyjne co do ruchomości zajętych w dniu 9 lipca 2015 roku należących do (...) S.A., tj. monitor komputerowy (...) (nr 30 w protokole zajęcia), centrala telefoniczna (nr 54 w protokole zajęcia), kserokopiarka (nr 56 w protokole zajęcia), monitor A. (nr 57 w protokole zajęcia); w punkcie 2:

umorzył postępowanie egzekucyjne co do ruchomości zajętych w dniu 9 lipca 2015 roku należących do (...) S.A., tj. szafki biurowe na kółkach 4 sztuki (nr 9 w protokole zajęcia), biurko komputerowe 4 sztuki (nr 10 w protokole zajęcia), krzesła obrotowe 8 sztuk (nr 12 w protokole zajęcia), monitor komputerowy A. (...) 2 sztuki (nr 13 w protokole zajęcia), monitor komputerowy A. (...) (nr 14 w protokole zajęcia), klawiatura komputerowa H. (...) sztuki (nr 17 w protokole zajęcia), regał biały biurowy (nr 19 w protokole zajęcia), jednostka komputerowa H. (...) (nr 22 w protokole zajęcia), monitor komputerowy H. (nr 41 w protokole zajęcia); w punkcie 3: umorzył egzekucję co do ruchomości zajętych w dniu 9 lipca 2015 roku, tj. laptop N. (...) nr seryjny (...) (nr 15 w protokole zajęcia). Powyższe postanowienie zostało wydane na wniosek dłużnika, za zgodą wierzyciela.

Powyższy stan faktyczny Sąd Rejonowy ustalił na podstawie dokumentów znajdujących się w aktach sprawy oraz aktach egzekucyjnych, których prawdziwość nie była przez strony kwestionowana i nie budziła wątpliwości Sądu Rejonowego. Sąd Rejonowy oparł się również częściowo na zeznaniach powołanego świadka M. W. (1) oraz J. K. w charakterze powoda, w zakresie, w jakim ich zeznania były zgodne ze zgromadzonym materiałem dowodowym.

Za udowodnione na podstawie zeznań świadka i powoda Sąd Rejonowy uznał wyłącznie okoliczności, które były potwierdzone na podstawie faktury VAT nr (...) wraz ze specyfikacją oraz fotografii nr 2 i nr 14, określające prawo własności powoda w stosunku do projektora multimedialnego i niszczarki.

W ocenie Sądu Rejonowego powództwo zasługiwało na uwzględnienie jedynie w części.

Sąd Rejonowy wskazał na treść art. 841 k.p.c. i zważył, że przewidziane w art. 841 k.p.c. powództwo chroni nie dłużnika, lecz wyłącznie osobę trzecią, a warunkiem jego wytoczenia jest wszczęcie postępowania egzekucyjnego. Powództwo ekscydencyjne zmierza do zakwestionowania zasadności lub dopuszczalności egzekucji, mimo że osoba trzecia nie zarzuca niezgodności z prawem dotychczas dokonanych czynności. Odmienne od uregulowania zwartego w art. 840 k.p.c., osoba trzecia nie zwalcza tytułu wykonawczego uzyskanego przez wierzyciela. Przeciwwstawia się prowadzeniu egzekucji z określonego przedmiotu, gdy egzekucja z tego przedmiotu narusza jej prawa podmiotowe. Uzyskane przez powoda zwolnienie od egzekucji jest w istocie zakazem prowadzenia egzekucji z przedmiotu oraz uchYLENIEM skutków procesowych zajęcia.

Sąd Rejonowy odniósł się w pierwszej kolejności do przedmiotów zajętych przez komornika w dniu 9 lipca 2015 roku, określonych w piśmie z dnia 17 grudnia 2015 roku, zawierającego rozszerzenie powództwa, tj. laptop (...) Typ (...) - (...): (...), pozycja nr 3 w protokole zajęcia, klawiatura komputerowa H., pozycja nr 17 w protokole zajęcia, jednostka komputerowa F. (...) C., pozycja nr 27 w protokole zajęcia, monitor komputerowy (...) M. (...), pozycja nr 28 w protokole zajęcia, jednostka komputerowa M. (...), pozycja nr 29 w protokole zajęcia, monitor S. (...), pozycja nr 45 w protokole zajęcia, jednostka komputerowa F. (...) E., pozycja nr 48 w protokole zajęcia, jednostka komputerowa C., pozycja nr 53 w protokole zajęcia. Sąd Rejonowy zważył, że roszczenie powoda w tym zakresie było spóźnione. Sąd Rejonowy wskazał, że powództwo z art. 841 k.p.c. może być wytoczone najwcześniej po wszczęciu egzekucji, lecz nie później niż w terminie miesiąca od dnia dowiedzenia się o naruszeniu prawa (chyba że inaczej stanowią przepisy szczególne). Artykuł 841 § 3 k.p.c. wprowadza miesięczny termin prekluzyjny liczony od dnia, gdy osoba trzecia dowiedziała się o naruszeniu prawa. Nie ulega wątpliwości, że termin powyższy dotyczy nie tylko wniesienia pozwu, lecz również jego rozszerzenia o kolejne zajęte przedmioty, do których osoba trzecia rości sobie prawo. W ocenie Sądu Rejonowego przytoczone sformułowanie nie pozostawiało wątpliwości, że wskazanym w tym przepisie dniem, w którym strona dowiedziała się o naruszeniu prawa, jest dzień, w którym faktycznie powzięła ona informację o zajęciu przedmiotu, a nie dzień, w którym mogła się o nim dowiedzieć przy dołożeniu należytej staranności. Sąd Rejonowy wskazał, że z wprowadzeniem tego terminu powstał spór, czy zastrzeżony w ustawie procesowej miesięczny termin do wniesienia powództwa o zwolnienie od egzekucji jest terminem procesowym, czy też terminem materialnoprawnym. W przeważającej większości wypowiedzi w doktrynie i orzecznictwie przyjmuje się, że miesięczny termin do wytoczenia powództwa przewidzianego w art. 841 jest terminem prawa materialnego. Wyczerpującą argumentację tego stanowiska przytoczył Sąd Najwyższy w uzasadnieniu uchwały z dnia 17 lipca 2007 r., III CZP 57/07 (OSP 2009, z. 4, poz. 41).

Sąd Rejonowy wskazał, że w niniejszej sprawie przedstawiciele powodowej spółki, w tym prezes zarządu, byli obecni przy czynności zajęcia ruchomości z dnia 9 lipca 2015 roku, co pozostawało okolicznością bezsporną, a nadto potwierdzoną treścią protokołu zajęcia. Wobec powyższego wszelkie roszczenia o zwolnienie od egzekucji zajętego przedmiotu powinien skierować przeciwko wierzycielowi najpóźniej miesiąc po zajęciu, tj. 9 sierpnia 2015 roku. Z rozszerzonym żądaniem powód wystąpił zaś dopiero w dniu 17 grudnia 2015 roku, tj. po upływie terminu prekluzyjnego, wobec czego, w ocenie Sądu Rejonowego, powództwo w tym zakresie należało oddalić.

W dalszej kolejności Sąd Rejonowy wskazał, że w jego ocenie powód wykazał, że jedynie dwa z zajętych przedmiotów, których wyłączenia od egzekucji się domagał stanowiły jego własność, tj. projektor multimedialny S. (nr 2 w protokole zajęcia) i niszczarka (nr 18 w protokole zajęcia).

Powyższe przedmioty były opisane w identyczny sposób zarówno w protokole zajęcia, jak i w specyfikacji do faktury VAT nr (...). Ponadto, Sąd Rejonowy wskazał, że ich własność została potwierdzona zeznaniami świadka M. W. (1), przedstawiciela powoda oraz w szczególności dokumentacją fotograficzną nr 2 i nr 14. Zdjęcia uwidaczniały przedmioty posiadające oznaczenia indywidualizujące właściciela jako (...) S.A., tak więc w połączeniu z zeznaniami wyżej wymienionych osób oraz protokołem zajęcia i specyfikacją do faktury Sąd Rejonowy uznał, że powód wykazał prawo ich własności.

W ocenie Sądu Rejonowego brak było podstaw do uznania ponad wszelką wątpliwość, że powód jest właścicielem pozostałych zajętych ruchomości, których zwolnienia od egzekucji się domagał wobec braku dostatecznych dowodów. Sąd Rejonowy wskazał, że przedmioty opisane w protokole zajęcia nie pokrywały się z przedmiotami opisanymi w specyfikacji do faktur przedstawionych przez powoda nr (...) i nr (...). W ocenie Sądu Rejonowego nie sposób było przyjąć, że np. pozycja w specyfikacji do faktury o nazwie „zestaw komputerowy (...) (...) monitor, nr ewidencyjny ŚT/3,4/2008, 2 sztuki, cena 1 zł, miejsce znajdowania open space” jest tożsama z monitorem komputerowym określonym w protokole zajęcia, bądź „komoda czereśniowa naturalna” jest tożsama z szafką brązową. W ocenie Sądu Rejonowego, to samo dotyczyło m.in. mebli, których nie sposób było dopasować do poszczególnych pozycji w protokole zajęcia. Nie wiadomo bowiem było, czy np. fotel wskazany przez komornika był fotelem wskazanym w specyfikacji do faktury VAT. Zdaniem Sądu Rejonowego, brak było jakichkolwiek oznaczeń indywidualizujących konkretne meble. Za niewystarczające w tym zakresie do wykazania prawa własności Sąd Rejonowy uznał zeznania świadka i powoda. Powód zaś nie przedstawił innych dowodów. W ocenie Sądu Rejonowego, nietrafny był argument powoda, że powyższe rozbieżności spowodowane były niedokładnym opisem przez komornika w protokole zajęcia poszczególnych przedmiotów, bowiem bezsporne było, że prezes zarządu powodowej spółki był obecny podczas czynności zajęcia ruchomości i sporządzania protokołu, a zatem miał możliwość zgłoszenia zastrzeżeń do sposobu opisu wymienionych tam rzeczy, czego nie uczynił i przyjął je w takim stanie pod dozór.

W ocenie Sądu Rejonowego, dowodem na wykazanie prawa własności powyższych przedmiotów nie mogło być również złożone do akt sprawy porozumienie zawarte w dniu 28 kwietnia 2010 roku pomiędzy M. O. a J. K., w którym M. O. zobowiązał się, że spółka (...) S.A. sprzeda spółce (...) S.A. składniki majątku w postaci mebli i urządzeń wyposażenia biura, zgodnie ze specyfikacją stanowiącą Załącznik Nr 1 do niniejszego porozumienia. Sąd Rejonowy wskazał, że w aktach sprawy brak bowiem było owego Załącznika Nr 1 do powyższego porozumienia, co uniemożliwiło weryfikację określonych tam przedmiotów. Powód zamiast Załącznika Nr 1 do porozumienia złożył specyfikacje do faktur VAT, które nie sposób było uznać za Załącznik Nr 1 do porozumienia, gdyż nie posiadały one takiej nazwy.

Ponadto Sąd Rejonowy miał na uwadze, że komornik postanowieniem z dnia 31 sierpnia 2015 roku w punkcie 2: umorzył postępowanie egzekucyjne co do ruchomości zajętych w dniu 9 lipca 2015 roku należących do (...) S.A., w których wymienił część rzeczy, co do których roszczenia zgłasza również powód, tj. szafki biurowe na kółkach 4 sztuki (nr 9 w protokole zajęcia), biurko komputerowe 4 sztuki (nr 10 w protokole zajęcia), krzesła obrotowe 8 sztuk (nr 12 w protokole zajęcia). Powyższe, w ocenie Sądu Rejonowego, potwierdzało słuszność tezy o niewykazaniu przez powoda prawa własności zajętych przedmiotów.

Sąd Rejonowy zważył, że w sytuacji, gdy w danym lokalu mają siedziby różne spółki (co sprawia utrudnionym określenie właścicieli konkretnych znajdujących się tam przedmiotów) powinno się dochować należytej staranności wymaganej od podmiotów profesjonalnych i doprowadzić do jednoznacznego oznaczenia danych przedmiotów w zakresie ich właścicieli, tak jak to miało miejsce z projektorem multimedialnym S.. Sąd Rejonowy wskazał, że z zeznań świadka wynikało, iż uprzednio każdy z przedmiotów w celu wyodrębnienia ich przynależności do danej spółki, był oznaczony za pomocą naklejek zawierających nazwę poszczególnych właścicieli. Jednakże naklejki te zostały następnie usunięte, co uniemożliwiło jednoznaczną identyfikację przedmiotów. Sąd Rejonowy podkreślił, że powodowa spółka nie powinna usuwać owych oznaczeń z przedmiotów do niego należących, tym bardziej wiedząc, że w lokalu mają swoje rzeczy również inne podmioty i wiedząc o prowadzonej przeciwko (...) sp. z o.o. egzekucji. Wiedzę tę posiadał bowiem bez wątpienia wspólnik i zarazem prezes zarządu powodowej spółki, która była jedynym wspólnikiem dłużnej spółki. W przypadku takich powiązań osobowo-kapitałowo-lokalowych powód winien wykazać się podwyższoną starannością w dbaniu o własne interesy i odpowiednio zabezpieczyć przedmioty będące jego własnością.

Mając na uwadze powyższe Sąd Rejonowy wyłączył wskazane wyżej rzeczy spod egzekucji jako stanowiące własność powoda, oddalając dalej idące powództwo.

O umorzeniu postępowania w części Sąd Rejonowy orzekł na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. w zw. z art. 203 § 1 k.p.c.

O kosztach procesu Sąd Rejonowy orzekł na podstawie art. 100 k.p.c.

Apelację od powyższego wyroku wniósł powód, zaskarżając wyrok w zakresie pkt. 3 i 4. Skarżący zarzucił Sądowi Rejonowego:

1. nierozpoznanie istoty sprawy poprzez:

a) błędne uznanie przez Sąd Rejonowy, że w piśmie z dnia 17 grudnia 2015r. powód ograniczył powództwo co do następujących ruchomości:

- 1) Monitor komputerowy (...), pozycja 30 w protokole zajęcia,
- 2) Centrala telefoniczna, pozycja nr 54 w protokole zajęcia,
- 3) Kserokopiarka, pozycja 56 w protokole zajęcia,
- 4) Monitor A., pozycja nr 57 w protokole zajęcia,

podczas gdy w ww. piśmie powód ograniczył powództwo do ruchomości wskazanych w pozwie pod numerami 1-21, 23-40, 42, właśnie w związku z wyrażeniem zgody przez pozwanego na zwolnienie spod egzekucji ruchomości wskazanych w protokole zajęcia pod nr 30,54,56 i 57,

b) brak jakiegokolwiek weryfikacji w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia ruchomości, których dotyczyły dowody z dokumentów: faktur, ewidencji pozabilansowej, zdjęć w odniesieniu do ruchomości objętych protokołem zajęcia z dnia 09.07.2015 r.,

2. sprzeczność ustaleń faktycznych, że ruchomości których dotyczy pozw, nie stanowiły własności powoda, z zebranymi w sprawie dowodami w postaci zeznań świadka M. W. (1), zeznań J. K. w charakterze strony, faktur, ewidencji pozabilansowej powodowej Spółki, porozumienia z dnia 28.04.2010 r.,

3. naruszenie przepisów prawa procesowego, które mogło mieć wpływ na wynik sprawy, a w szczególności naruszenie art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 328 § 2 k.p.c. poprzez:

a) pominięcie dowodu z dokumentów, tj. z załączonych do pozwu oraz do pisma powoda z dnia 17 grudnia 2015 r. (faktura VAT nr (...) z dnia 5 maja 2008 r.) faktur VAT i braku merytorycznego jakiegokolwiek ustosunkowania się do tych dokumentów:

- faktury VAT nr (...) z dnia 28.04.2010 r. wraz ze specyfikacją- nabywca powód od (...) SA,
- faktury VAT (...) z dnia 28.04.2010 r. wraz ze specyfikacją - nabywca powód od (...) SA,
- faktury SO (...) z dnia 5 maja 2008 r.
- faktury (...) z dnia 3.10.2010 r.- sprzedawca (...). Sp. z o.o. z siedzibą w B.
- faktury (...)/FvS z dnia 18.04.2010 r.- sprzedawca E. sp.j. J.R. M., M. W., J. W.
- (...) z dnia 1.09.2010 r.- sprzedawca (...) sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w W.;
- (...) z dnia 17.11.2011 r.- sprzedawca (...) T. D.& G. W. K. sp. c.
- (...) z dnia 17.11.2011 r.- sprzedawca (...) T. D.& G. W. K. sp. c.
- (...) z dnia 18.01.2011 r. - sprzedawca (...) sp. z o.o. sp.k.
- (...) z dnia 18.08.2011 r.- sprzedawca (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.
- 1933/08/11 z dnia 25.08.2011 r.- sprzedawca (...) s.c.
- (...) z dnia 23 marca 2012 r.- Saturn (...) sp. z o.o w W. IV,
- ewidencji pozabilansowej powodowej Spółki,

podczas gdy dokumenty te stanowiły niezwykle istotny w sprawie dowód, pozwalający ustalić prawo własność powoda co do wskazanych w nich ruchomości, co miało wpływ na wynik sprawy, bowiem Sąd Rejonowy błędnie ustalił stan faktyczny, że ruchomości objęte pozwem (z wyjątkiem projektora multimedialnego i niszcarki) nie stanowiły własności powoda, co było ustaleniem ewidentnie sprzecznym z zebrany w sprawie materiałem dowodowym ww. fakturami, ewidencją pozabilansową spółki, zdjęciami, zeznaniami świadka M. W. i Prezesa Zarządu powodowej Spółki,

b) błędną ocenę zeznań świadka M. W. (1) oraz J. K. w charakterze powoda polegającą na ocenie przez Sąd Rejonowy, że w związku z faktem, iż M. W. (1) była pracownikiem powodowej spółki, a J. K. był prezesem powodowej spółki, to ich zeznania „nakierowane były na uzyskanie określonej sytuacji procesowej, tj. na wykazanie, że określone przedmioty majątkowe wchodziły w skład majątku powoda, a nie dłużnika egzekwowanego”, podczas gdy zeznania ww. osób były szczegółowe, wyczerpujące, zgodne z dokumentami-fakturami VAT, ewidencją, zdjęciami, a zgodnie z utrwalonym orzecznictwem ocena zeznań świadków nie może ograniczać się do rodzaju stosunków łączących świadka ze strona, ale powinna opierać się na zestawieniu treści zeznań z pozostałymi dowodami,

c) błędną i dowolną ocenę dowodu z przesłuchania świadka M. W. (1) poprzez:

- uznanie jej zeznań jako jedynie częściowo zgodnych ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym, podczas gdy zeznania świadka były spójne, bardzo wyczerpujące i zgodne z zeznaniami Prezesa spółki (...) S.A. oraz z dokumentami znajdującymi się w aktach sprawy, w szczególności z fakturami sprzedażowymi, specyfikacjami i zdjęciami. Świadek zeznała, że poinformowała komornika, że ruchomości w biurze stanowią własność powoda, a po okazaniu jej zdjęć potwierdziła, że wszystkie przedmioty należą do powoda, nadto w protokole zajęcia świadek poinformowała komornika, że dłużnik zajmuje jedynie 10m2 powierzchni biura, a więc

ocena zeznań świadka była ewidentnie błędna, bowiem świadek miała dokładną wiedzę co stanu właścicielskiego przedmiotów,

- zupełnie nielogiczne i dowolne stwierdzenie przez Sąd Rejonowy, że okoliczność, iż świadek wskazała, że ma wątpliwości, czy niektóre przedmioty- zestawy komputerowe na okazywanych jej zdjęciach nie należą do Spółki (...) S.A., miał potwierdzać w ocenie Sądu Rejonowego, że rzekomo świadek „mogła myśleć”, iż ruchomości stanowiły własność każdej innej spółki, w tym dłużnej spółki (...) sp. z o.o. podczas, gdy świadek w sposób pewny wyjaśniała, do której spółki należą ruchomości wskazane na zdjęciach, gdzie stoją, od kogo i kiedy zostały zakupione i że żadne ruchomości w biurze nie należały do dłużnika, a zeznania świadka były pewne, logiczne, wiarygodne,

-pominięcie przy ocenie zeznań świadka M. W. (4), okoliczności że świadek brała udział w tworzeniu specyfikacji do faktur, na podstawie których powodowa spółka nabyła ruchomości w kwietniu 2010 r. spisu mebli oraz dokonywała ich obklejenia, a przez to faktycznego podziału ruchomości pomiędzy „dzielące się” nimi w 2010 r. spółki (...) S.A. i (...) SA, a w tym okresie dłużna spółka (...) Sp. z o.o. nawet jeszcze nie istniała, co Sąd Rejonowy całkowicie pominął, a zatem Sąd Rejonowy dokonał zupełnie dowolnej interpretację zeznań świadka oceniając, że świadek M. W. (1) „przebywając w tym lokalu mogła myśleć, że rzeczy tam się znajdujące są własnością powoda, podczas gdy mogły być własnością każdej innej spółki”, podczas gdy z zeznań świadka wynikało wprost, że świadek „nie myślała”, tylko dokładnie wiedziała, że wszystkie ruchomości, które znajdowały się w lokalu przy ul. (...) stanowiły własność spółki (...) S.A. lub spółki (...) S.A., a nie jak to stwierdził Sąd, że mogły stanowić własność każdej innej spółki,

- uznanie, że świadek M. W. (1) „nie była obecna przy zakupie” ruchomości, podczas gdy świadek w trakcie zeznań wskazała, że nie była obecna podczas ścisłych rozmów dotyczących rozliczeń pomiędzy prezesami spółek (...) S.A. i (...) SA, natomiast brała udział we wszystkich innych czynnościach dotyczących podziału ruchomości pomiędzy spółkami, takich jak tworzenie spisu mebli, tworzenie specyfikacji do faktur sprzedażowych czy obklejanie mebli odpowiednimi naklejkami, wskazującymi ich właściciela, które to czynności odbywały się w kwietniu 2010 r., a więc 11 miesięcy przed powstaniem dłużnej Spółki, co Sąd Rejonowy całkowicie pominął, a zatem sprzeczne z regułami logiki była dywagacja Sądu Rejonowego, że świadek mogła myśleć, że ruchomości nabyte w kwietniu 2010 r. należały do dłużnej spółki, która w tym okresie w ogóle jeszcze nie istniała,

d) niewyjaśnienie w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, w jakiej części i na jakiej konkretnie części zeznań J. K. przesłuchiwanego w charakterze strony Sąd Rejonowy oparł swoje orzeczenie, a tym samym niewyjaśnienie, jakie wypowiedzi J. K. Sąd uznał za niezgodne z zebrany w sprawie materiałem dowodowym i dlaczego właśnie te, co uniemożliwiło całkowicie w tym zakresie merytoryczne odniesienie się do stanowiska Sądu I Instancji;

e) pominięcie zasadniczych okoliczności faktycznych, że dłużna spółka (...) Sp. z o.o. powstała w marcu 2011 r., a większość ruchomości została nabyta przez powoda do tego czasu, a w szczególności w kwietniu 2010 r. oraz, że dłużna spółka zajmowała w lokalu przy ul. (...) jedynie 10 m², a więc wszystkie zajęte ruchomości nie zmieściłyby się nawet na tej powierzchni,

f) dokonanie błędu w ustaleniach faktycznych poprzez całkowicie dowolne i nie oparte na żadnych dowodach uznanie przez Sąd Rejonowy, że w chwili wszczęcia postępowania egzekucyjnego przeciwko spółce (...) sp. z o.o., była ona powiązana ze spółką (...) SA, co nie miało miejsca, bowiem od 2013 r. powódka nie jest współnikiem dłużnikiem spółki, a J. K. nie jest Prezesem Zarządu dłużnej Spółki, a Sąd Rejonowy pominął, iż w protokole zajęcia komorniczego z dnia 9 lipca 2015r. komornik zanotował: „o godzinie 13:30 na miejscu czynności pojawił się mężczyzna, który oświadczył, że nazywa się J. K., który oświadczył, że ze spółka (...) sp. z o.o. w żaden sposób nie jest powiązany”,

g) dokonanie przez Sąd Rejonowy całkowicie dowolnego i błędnego ustalenia, nieopartego żadnymi dowodami, że rzekomo powód rościł sobie prawo własności do przedmiotów należących do spółki (...) SA, co miało zdaniem Sądu Rejonowego wynikać z faktu, że komornik postanowieniem z dnia 31 sierpnia 2015 r. w punkcie 2 umorzył postępowanie egzekucyjne co do ruchomości zajętych w dniu 09.09 2015r. należących do (...) SA wskazanych pod pozycją nr 9. 10 i 12 protokołu zajęcia i co zdaniem Sądu miało potwierdzać słuszność tezy o niewykazaniu

przez powoda prawa własności zajętych przedmiotów, lecz Sąd Rejonowy pominął fakt i dowody- protokół zajęcia i postanowienie z dnia 31.08.2015 r. o umorzeniu egzekucji Km 5264/15 oraz treść pozwu, z których wynikało, że tylko niektóre sztuki ruchomości wskazanych w pozycjach nr 9,10 i 12 protokołu zajęcia są własnością spółki (...) S.A., a pozostałe sztuki tych ruchomości wskazanych w pozycjach nr 9. 10 i 12 protokołu zajęcia były własnością powódki i powództwo dotyczyło właśnie tych „pozostałych” sztuk ruchomości,

h) brak wskazania podstawy prawnej uznania przez Sąd Rejonowy, że jedynie identyczny opis/nazwa ruchomości w protokole zajęcia stworzonym przez komornika oraz w specyfikacji do faktury pozwalały uznać, że dana ruchomość stanowiła własność powoda, podczas gdy powód nie miał żadnego realnego wpływu na sposób opisu poszczególnych ruchomości przez komornika, a co więcej z protokołu zajęcia wynikało także, że komornikowi „przedstawiono 12 faktur, z których według oświadczenia stawającego wynika stan właścicielski zajętych ruchomości”, to zatem komornik miał pełną realną możliwość opisu ruchomości zgodnie z fakturami, lecz tego nie zrobił, a co Sąd Rejonowy całkowicie pominął, a obecnie ogólnikowy opis ruchomości w protokole zajęcia, dokonany zapewne celowo w celu utrudnienia powodowi dochodzenia jego praw, jest wykorzystywany przeciwko właścicielowi, choć ten przedstawił dowody swojej własności,

4. naruszenie przepisu art 100 zd. 1 k.p.c. poprzez pominięcie przez Sąd Rejonowy przy orzeczeniu o kosztach postępowania, że zgoda pozwanego na wyłączenie spod egzekucji 4 ruchomości o łącznej wartości 4.500 zł stanowiła uznanie powództwa i powinna zostać uwzględniona przez rozstrzygnięciu o kosztach, tym bardziej, że wytoczenie powództwa było niezbędne celem obrony prawa powoda, a powoda ograniczał miesięczny termin na wniesienie powództwa.

W oparciu o powyższe zarzuty, skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi pierwszej instancji oraz pozostawienie rozstrzygnięcia o kosztach postępowania odwoławczego Sądowi Rejonowemu przy ponownym rozpoznaniu sprawy, ewentualnie o zmianę zaskarżonego orzeczenia w zakresie pkt 3 i 4 oraz uwzględnienie powództwa także w oddalonej części, zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Skarżący wniósł o przeprowadzenie dowodu:

1.z dokumentu: postanowienia z dnia 04.02.2013 r. Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie. XII Wydział Gospodarczy KRS w sprawie sygn. akt WA. XII Ns-Rej.KRS/(...),

2.z dokumentu: postanowienia z dnia 23.12.2013 r. Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie. XII Wydział Gospodarczy KRS w sprawie sygn. akt WA. XII Ns-Rej.KRS/(...)

- na okoliczność, że powódka od 2013 r. nie jest współnikiem dłużnej Spółki i na okoliczność, że od grudnia 2013r. J. K. nie jest Prezesem Zarządu dłużnej Spółki, a więc w dacie prowadzenia czynności egzekucyjnych nie istniały żadne powiązania osobowe i kapitałowe między dłużnikiem a powodem.

Skarżący wyjaśnił, że potrzeba powołania ww. dowodów z dokumentów wyniknęła z błędnego i dowolnego ustalenia Sądu Rejonowego w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, że pomiędzy powódką a dłużnikiem w chwili wszczęcia egzekucji istniały powiązania osobowe i kapitałowe, choć ta okoliczność nie była w ogólnie przedmiotem zarzutów strony pozwanej,

3.z przesłuchania świadka asesora sądowego M. A. adres: Kancelaria (...) ul. (...), (...)-(...) W.- na okoliczność przebiegu czynności egzekucyjnych zajęcia ruchomości w siedzibie powodowej spółki w dniu 9 lipca 2015r. sposobu dokonywania zajęcia i opisywania przedmiotów w protokole zajęcia oraz na okoliczność wyjaśnienia, które ruchomości opisane w protokole zajęcia stanowią które konkretnie ruchomości w naturze. Jednocześnie skarżący wskazał, że potrzeba powołania się na ten dowód wyniknęła dopiero na tym etapie z uwagi na liczne błędy poczynione przez Sąd Rejonowy oraz w związku z uzasadnieniem wyroku, gdzie Sąd Rejonowy, pomimo przedstawienia dowodów własności przez powoda w postaci dokumentów oraz zeznań świadka i przedstawiciela powoda, wskazał

że w związku z tym, że zapisy w protokole zajęcia nie pokrywają się z przedmiotami opisanym w fakturach nie sposób dopasować poszczególnych pozycji. W konsekwencji dokonany przez komornika w protokole zajęcia bardzo ogólny opis ruchomości- prawdopodobnie celowo w celu uniemożliwienia powodowi ochrony jego własności- został wykorzystany przez Sąd Rejonowy przeciwko właścicielowi, chociaż ten wykazał swoją własność.

W odpowiedzi na apelację pozwany wniósł o oddalenie apelacji w całości oraz pominięcie wniosków dowodowych, przeprowadzenie dowodu z wyciągu z umowy z dnia 15 czerwca 2011 r. na okoliczność wielkości powierzchni biurowej wynajmowanej przez tę ostatnią spółkę od pozwanego oraz o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja powoda zasługiwała na uwzględnienie, aczkolwiek Sąd II instancji nie podzielił części zawartych w niej zarzutów.

W pierwszej kolejności Sąd Okręgowy nie uznał za zasadny zarzutu nierozpoznania istoty sprawy poprzez rzekome ograniczenie przez Sąd Rejonowy rozważenia zasadności powództwa jedynie do czterech przedmiotów zajętych przez komornika na skutek nieprawidłowej interpretacji stanowiska powoda z dnia 17 grudnia 2015r. Bynajmniej bowiem taki wniosek nie wynikał z uzasadnienia orzeczenia Sądu I instancji, a przede wszystkim z samego wyroku, gdzie Sąd Rejonowy uwzględnił powództwo w stosunku do dwóch przedmiotów wcale nie wymienionych wśród pozycji objętych w/w pismem, umorzył powództwo właśnie co do tych czterech przedmiotów, natomiast oddalił powództwo w pozostałym zakresie. Słusznie także wskazał pozwany w odpowiedzi na apelację, iż to sam powód w sposób nieprawidłowy zredagował treść pisma z 17 grudnia 2015r. formułując je jako właśnie ograniczenie roszczenia do czterech przedmiotów, co mogło sugerować, że w pozostałym zakresie nie popiera on swojego roszczenia.

Przechodząc do pozostałych zarzutów apelacyjnych, Sąd Okręgowy doszedł do wniosku, iż Sąd I instancji naruszył art. 233 k.p.c. oceniając, że strona powodowa nie wykazała własności większości przedmiotów wskazanych w pozwie (co do przedmiotów zawartych w piśmie stanowiącym rozszerzenie powództwa, Sąd Okręgowy podzielił stanowisko Sądu I instancji, iż w zakresie rozszerzenia roszczenie było spóźnione) nie biorąc pod uwagę zarówno całego materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, jak i wnioskując w sposób częściowo niezgodny z logiką i doświadczeniem życiowym.

Sąd II instancji podkreślił, iż Sąd Rejonowy swój wniosek o niezasadności roszczenia wywiódł praktycznie wyłącznie z faktu, iż przedstawione przez powoda faktury zakupu wraz ze specyfikacjami w swoim opisie różniły się od opisu przedmiotów z protokołu zajęcia komorniczego wskazując na brak dostatecznego zindywidualizowania poszczególnych przedmiotów. Istotnie należało przyjąć, że w większości przypadków opisy zawarte w protokole egzekucyjnym czy dokumentach powoda były na tyle ogólnikowe, iż na podstawie samego porównania nie można było jednoznacznie, ponad wszelką wątpliwość stwierdzić tożsamości przedmiotów. Niemniej jednak należało zwrócić uwagę, iż rodzajowo pozycje z jednego zbioru odpowiadały pozycjom z drugiego zbioru, co w jakimś stopniu już uwiarygadniało twierdzenia powoda.

Natomiast w ocenie Sądu Okręgowego Sąd Rejonowy pominął pozostały zgromadzony w sprawie materiał dowodowy. Już w trakcie zajmowania ruchomości komornik stwierdził, że na siódmym piętrze budynku, tam, gdzie wskazano mu siedzibę dłużnika, znajdowała się tabliczka z oznaczeniem jedynie powodowej spółki. Na miejscu zastał pracownika powoda, a następnie przybył prezes (...) SA, którzy zgodnie twierdzili, że dłużna spółka zajmuje bardzo niewielką powierzchnię, praktycznie nie ma żadnych przedmiotów, natomiast zajmowane rzeczy stanowią własność (...) SA lub (...) SA. Prezes (...) SA już wtedy okazywał też komornikowi i powoływał się na faktury złożone obecnie do akt postępowania.

Ponadto w toku postępowania została złożona umowa z dnia 28 kwietnia 2010 roku pomiędzy M. O. a J. K., w której M. O. zobowiązał się, że spółka (...) S.A. sprzeda spółce (...) S.A. składniki majątku w stanie wolnym od obciążeń i wad prawnych w postaci mebli i urządzeń wyposażenia biura, zgodnie ze specyfikacją stanowiącą Załącznik Nr 1 do niniejszego porozumienia (...) SA, przy czym powodowa spółka twierdziła, iż tym załącznikiem były faktury nr

(...) wraz ze specyfikacją ruchomości. Sąd Rejonowy nie uznał faktur za w/w załącznik wskazując wyłącznie na brak oznaczenia ich jako załącznika nr 1. Tymczasem już z treści porozumienia wynikało, iż załącznikiem tym miały być właśnie specyfikacje, również data faktur i porozumienia wskazywały, iż można było uznać twierdzenia powoda że specyfikacje stanowiły właśnie załącznik do porozumienia za wiarygodne.

Sąd Okręgowy zważył dalej, iż mimo lakonicznego opisu, zostały zrobione zdjęcia zajmowanym przez komornika przedmiotom. Zdjęcia te zostały przedstawione zarówno prezesowi powoda, jak i świadkowi M. W. (1), który to świadek w zdecydowanej większości potwierdził, że rzeczy należały do powodowej spółki. W tym miejscu Sąd Okręgowy podkreślił, że nie podzielił negatywnej oceny zeznań świadka dokonanej przez Sąd I instancji. Sąd II instancji uznał, że rację miał apelujący, iż jedynie w oparciu o pewne zawodowe czy towarzyskie powiązania z jedną ze stron postępowania nie powinno się odmawiać wiary zeznaniom danego świadka. Natomiast strona pozwana nie wykazała, aby istotnie świadkowi można było przypisać tendencyjność, aby jego zeznania były sprzeczne z pozostałym materiałem dowodowym, nielogiczne, czy wewnętrznie sprzeczne. Wręcz przeciwnie, M. W. (1) nie potwierdziła własności powoda co do wszystkich rzeczy w sposób bezkrytyczny, mianowicie w odniesieniu do kilku rzeczy zajętych u komornika świadek przyznała, że nie wie, czy rzeczy te były własnością powoda. Były to pozycje zaznaczone w protokole zajęcia pod numerami 20, 21, 23, 24 i 26.

Wbrew stanowisku Sądu Rejonowego zeznań tego świadka nie można było również określić jako nieistotnych, a świadka jako nie mającego wiedzy w zakresie istotnym dla rozstrzygnięcia. Rzeczywiście świadek nie uczestniczyła w samym porozumieniu dotyczącym sprzedaży ruchomości pomiędzy spółkami, niemniej jednak tworzyła spis mebli, sporządzała specyfikacje do faktur sprzedażowych, wreszcie zajmowała się oznaczaniem mebli odpowiednimi naklejkami. Co również ważne, świadek była pracownikiem spółki sprzedającej, a następnie spółki kupującej i w momencie dokonywanego zajęcia także pracowała dla powoda jako asystentka prezesa. Zajęcie komornicze właśnie tego świadka zastało na nieruchomości. W związku z powyższym niewątpliwie świadek miała wiedzę co do wyposażenia biura, w którym pracowała. Strona powodowa w apelacji zwróciła ponadto uwagę na okoliczność, że w momencie przekazania sprzętu i mebli między (...) S.A. i (...) S.A., spółka dłużniczka jeszcze nie istniała. W związku z powyższym świadek miała możliwość tym lepiej orientować się, co wchodziło w skład wyposażenia biura, w którym była zatrudniona, a co ewentualnie zostało przyniesione przez nową spółkę. Wreszcie świadek potwierdziła twierdzenia apelującego, że dłużnik zajmował de facto 10 m² powierzchni i nie posiadał żadnego majątku.

Zważywszy na powyższe, Sąd Okręgowy uznał, iż powód, oprócz przedmiotów wskazanych w pkt. 1 i 2 orzeczenia Sądu Rejonowego, wykazał własność także pozostałych przedmiotów wskazanych w pozwie, poza pozycjami z listy zajęcia o nr 20, 21, 23, 24 i 26. Co do tych bowiem pozycji świadek po zapoznaniu się ze zdjęciami nie miała pewności, czy są one tożsame z wcześniej zakupionymi i posiadanymi przez powodową spółkę, czy też nie stanowią własności spółki (...) SA.

Sąd Okręgowy oddalił w oparciu o art. 381 k.p.c. wnioski dowodowe obydwu stron postępowania zawarte w apelacji i odpowiedzi na apelację jako spóźnione. Sąd II instancji zważył, że okoliczności, na które wnioski te zostały złożone, były przedmiotem twierdzeń czy sporu między stronami już na etapie postępowania przed Sądem Rejonowym i wtedy powinny zostać złożone, bez oczekiwania na rozstrzygnięcie Sądu I instancji.

Na podstawie art. 350 k.p.c. Sąd Okręgowy sprostował oczywistą niedokładność w pkt. 1 ppkt 1 wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie z dnia 31 sierpnia 2016r. w sprawie I C 2336/15, albowiem Sąd Rejonowy błędnie wskazał pozycję jednego składnika w protokole zajęcia.

Mając powyższe na uwadze w oparciu o art. 386 § 1 k.p.c. Sąd Okręgowy dokonał zmiany rozstrzygnięcia, o kosztach postępowania za I i II instancję rozstrzygając w oparciu o art. 100 k.p.c. zważywszy, iż powód wygrał sprawę ostatecznie w przeważającej części (w 90 %). Przy rozliczeniu kosztów Sąd Okręgowy wziął pod uwagę rozszerzenie powództwa, ale również okoliczność, iż w momencie wniesienia powództwa było ono zasadne także w stosunku do rzeczy, co do których ostatecznie umorzono postępowanie w związku z cofnięciem zajęcia przez komornika.