

Sygn. akt **XXVII Ca 47/19**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 marca 2019 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVII Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

| | |
|-----------------|-------------------------------|
| Przewodniczący: | SSO Ewa Cyle |
| Protokolant: | sekr. sądowy Magdalena Rokita |

po rozpoznaniu w dniu 18 marca 2019r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) **S.A. z siedzibą w W.**

przeciwko (...) **Spółka z o.o. z siedzibą w W.**

o zapłatę

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie

z dnia 27 lipca 2018 r., sygn. akt I C 2443/18

1. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że zasądza od (...) Spółki z o.o. z siedzibą w W. na rzecz (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 250 (dwieście pięćdziesiąt) euro z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 7 listopada 2017 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 300 (trzysta) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 270 (dwieście siedemdziesiąt) złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego,

2. zasądza od (...) Spółki z o.o. z siedzibą w W. na rzecz (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 165 (sto sześćdziesiąt pięć) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu w instancji odwoławczej, w tym kwotę 135 (sto trzydzieści pięć) złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego w instancji odwoławczej.

Sygn. akt: XXVII Ca 47/19

UZASADNIENIE

Z uwagi na fakt, że niniejsza sprawa podlega rozpoznaniu według przepisów

o postępowaniu uproszczonym stosownie do art. 505¹³ § 2 k.p.c. ograniczono uzasadnienie wyroku do wyjaśnienia jego podstawy prawnej z przytoczeniem przepisów prawa.

Apelacji strony powodowej nie można odmówić słuszności, gdyż trafnie wykazuje on tego rodzaju uchybienia popełnione przez Sąd Rejonowy, które powodują, że kwestionowane orzeczenie nie może się ostać.

Przede wszystkim słuszny jest zarzut naruszenia art. 233§1 k.p.c. i przepisów prawa materialnego wskazanych szczegółowo w apelacji.

Sąd Rejonowy oddalił powództwo wskazując, że umowa cesji wierzytelności odszkodowawczej była czynnością przekraczającą zakres zwykłego zarządu majątkiem dziecka, a wobec faktu że przedstawicielka ustawowa małoletniej Z. K. w chwili zawierania umowy cesji nie legitymowała się zezwoleniem sądu opiekuńczego na dokonania tej czynności, zawarta umowa cesji jest nieważna. Powołał się na art. 101 § 3 k.r.o. zgodnie z którym rodzice nie mogą bez zezwolenia sądu opiekuńczego dokonywać czynności przekraczających zakres zwykłego zarządu ani wyrażać na dokonanie takich czynności przez dziecko. Sąd meriti uznał, że umowa cesji wierzytelności odszkodowawczej ma charakter rozporządzający i jest czynnością przekraczającą zakres zwykłego zarządu.

Powyższe stanowisko Sądu Rejonowego nie jest trafne. Sąd Okręgowy podziela bowiem stanowisko apelującej, że dokonanie przelewu wierzytelności z tytułu opóźnionego lotu celem uzyskania odszkodowania na rzecz małoletniego, w realiach niniejszej sprawy nie stanowiło czynności przekraczającej zwykły zarząd, a zatem przedstawicielka ustawowa małoletniej Z. K. mogła bez zgody sądu opiekuńczego dokonać cesji wierzytelności przysługującej małoletniej przeciwko pozwanej

Kodeks rodzinny i opiekuńczy nie zawiera katalogu czynności, które przekraczają zakres zwykłego zarządu majątkiem dziecka. W orzecznictwie jako mierniki czynności przekraczających zakres zwykłego zarządu wymienia się: ciężar gatunkowy dokonywanej czynności, jej skutki w sferze majątku małoletniego, wartości przedmiotu danej czynności oraz szeroko pojęte dobro dziecka i ochrona jego interesów życiowych (por. m.in. wyrok SN z dnia 16.11.1982 r., I CR 234/82, Lex nr 8486). Przepis art. 101 k.r.o. ma służyć ochronie interesów majątkowych małoletniego dziecka, do czego powołani są rodzice wykonujący władzę rodzicielską.

W świetle tych kryteriów, czynność przedstawicielki ustawowej małoletniej Z. K. polegająca na dokonaniu przelewu wierzytelności 250 euro, przysługującej małoletniej z tytułu opóźnionego lotu nie sposób uznać za czynność przekraczającą zwykły zarząd, dla której dokonania wymagana jest zgoda sądu opiekuńczego. Nadto zdaniem Sądu Okręgowego działania przedstawicielki ustawowej małoletniej zmierzały do uzyskania przysporzenia w majątku małoletniego i były podjęte w interesie małoletniej. Nie doszło zatem do naruszenia czy zagrożenia dobra i interesów małoletniej. Niewątpliwie również ciężar gatunkowy dokonywanej czynności, z uwagi na niską wartość przedmiotu sporu, był nieznaczny.

Wierzytelność służąca Z. K. z tytułu opóźnienia lotu (...) w dniu 30 czerwca 2017 roku skutecznie została zcedowana na powodową spółkę a zatem przysługuje jej legitymacja w czynna niniejszej sprawie.

Mając zatem na uwadze wszystkie powyższe okoliczności, Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 386 § 1 k.p.c., jak w sentencji wyroku.

O kosztach postępowania odwoławczego rozstrzygnięto na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z § 2 pkt 2 w zw. z § 10 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie.