

Sygn. akt **XXVII Ca 1469/19**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 lutego 2020 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVII Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Joanna Staszewska
Protokolant:	sekr. sądowy Grażyna Dwórznik

po rozpoznaniu w dniu 7 lutego 2020 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) **Spółki Akcyjnej (poprzednio (...) S.A.)**

przeciwko (...) **AG z siedzibą w K.**

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie

z dnia 23 października 2018 r., sygn. akt II C 4761/18

1. oddala apelację;

2. zasądza od (...) AG z siedzibą w K. na rzecz (...) Spółki Akcyjnej kwotę 90 (dziewięćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego w instancji odwoławczej.

Sygn. akt XXVII Ca 1469/19

UZASADNIENIE

Z uwagi na to, że niniejsza sprawa podlegała rozpoznaniu według przepisów o postępowaniu uproszczonym i Sąd odwoławczy nie przeprowadził postępowania dowodowego, stosownie do art. 505¹³ § 2 k.p.c. ograniczono uzasadnienie wyroku do wyjaśnienia jego podstawy prawnej z przytoczeniem przepisów prawa.

Rozpoznając sprawę w granicach zaskarżenia Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja pozwanego pozbawiona jest uzasadnionych podstaw prawnych. Sąd Okręgowy podziela ustalenia faktyczne Sądu Rejonowego i zgodnie z art. 382 k.p.c. przyjmuje je za własne. Akceptuje również wnioski wywiedzione z tych ustaleń i ocenę prawną przedstawioną przez Sąd I instancji w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku.

W ocenie Sądu Okręgowego zarzuty podniesione w apelacji nie zasługują na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Sąd Okręgowy odniesie się do zarzutu braku legitymacji biernej, gdyż zarzut ten ma charakter zasadniczy dla rozstrzygnięcia sprawy. Jak wyjaśniła pozwana swoją wiedzę o tym, iż nie ma legitymacji biernej w sprawie powzięła dopiero po tym jak został wydany wyrok Sądu pierwszej instancji. Sąd Okręgowy analizując materiał dowodowy, w szczególności bilety lotnicze załączone do pozwu, doszedł do wniosku, że linią lotniczą która zawierała umowę była linia (...). Lot został natomiast wykonany przy użyciu samolotu należącego do (...).

Wskazać należy na orzeczenie TSUE z dnia 4 lipca 2018 r w sprawie C- 532/17, zgodnie z którym za obsługującego przewoźnika lotniczego należy uznać przewoźnika, który w ramach swojej działalności w zakresie transportu pasażerskiego podejmuje decyzję o przeprowadzeniu konkretnego lotu, włącznie z ustaleniem jego trasy, a tym samym o stworzeniu dla zainteresowanych oferty przewozu lotniczego. Podjęcie tego rodzaju decyzji oznacza bowiem, że przewoźnik ten ponosi odpowiedzialność za wykonanie tego lotu, w tym między innymi za ewentualne odwołanie lub duże opóźnienie w przylocie.

Wobec powyższego nie ma żadnej wątpliwości, że podmiotem odpowiedzialnym jest (...).

Kolejny zarzut apelacyjny sprowadza się do kwestii braku odpowiedzialności po stronie pozwanej za opóźnienie z powodu wystąpienia nadzwyczajnych okoliczności. W niniejszej sprawie chodziło o znaczne opady śniegu w rejonie F., które uniemożliwiły wylot samolotu z lotniska. Faktu, iż w danym dniu występowały obfite opady śniegu Sąd Okręgowy nie kwestionuje. Jednakże za nadzwyczajną okoliczność nie można uznać warunków pogodowych jakie uniemożliwiły planowane wykonanie operacji lotniczych dotyczących się nie skarżonego lotu, ale lotu wykonywanego przez ten sam statek powietrzny wcześniej w ramach rotacji połączeń. Zwrócić nadto należy uwagę na to, że lot odbywał się 4 grudnia a więc w środku zimy i obfite opady śniegu nie są sytuacją nadzwyczajną dla tej pory roku. Wobec powyższego przewoźnik lotniczy na etapie planowania lotów powinien był zorganizować je w taki sposób, aby warunki pogodowe nie wpływały negatywnie na pozostałe obsługiwane połączenia lotnicze. Wskazać należy, że na podstawie art. 5 ust. 3 rozporządzenia nr 261/2004 [przewoźnik lotniczy] ma obowiązek podjęcia wszelkich rozsądnych środków w celu uniknięcia nadzwyczajnych okoliczności, powinien więc na etapie planowania lotu – w szczególności gdy organizuje kilka lotów „jeden po drugim” jedną maszyną w ramach rotacji - wziąć pod uwagę ryzyko opóźnienia związanego z ewentualnym zaistnieniem nadzwyczajnych okoliczności w odniesieniu do któregoś lotu w ramach rotacji.

Wskazać należy, że strona pozwana wnosząc apelację nie podniosła żadnych argumentów mogących wzruszyć stanowisko Sądu pierwszej instancji wyrażone w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku. Strona pozwana choć dowiodła, że warunki atmosferyczne były złe, to jednak nie wykazała, że przy użyciu wszelkich możliwości jakie były w jej zasięgu, tj. zasobów ludzkich, materiałów czy środków finansowych, próbowała przeciwdziałać opóźnieniu przedmiotowego lotu.

Biorąc powyższe pod uwagę na podstawie art. 385 k.p.c. apelację oddalono, jako całkowicie bezzasadną.

Orzekając o kosztach na podstawie art. 98 § 1 i 3 i art. 108 § 1 w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. Sąd Okręgowy obciążył pozwaną, jako stronę przegrywającą w instancji odwoławczej, obowiązkiem zwrotu przeciwnikowi kosztów postępowania apelacyjnego w postaci wynagrodzenia pełnomocnika powódki w wysokości ustalonej zgodnie z § 2 pkt 2 w zw. z § 10 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie.