

Sygn. akt **XXVII Ca 1376/20**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 września 2021 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVII Wydział Cywilny - Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Maja Smoderek

po rozpoznaniu w dniu 17 września 2021 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy

z powództwa **M. B.**

przeciwko (...) **S.A. z siedzibą w W.**

o zapłatę

na skutek apelacji powódki

od wyroku Sądu Rejonowego Warszawy-Mokotowa w Warszawie

z dnia 6 lutego 2020 r., sygn. akt II C 3216/19

oddala apelację.

Sygn. akt XXVII Ca 1376/20

UZASADNIENIE

Niniejsza sprawa podlegała rozpoznaniu według przepisów o postępowaniu uproszczonym stosownie do art. 505¹³ § 2 k.p.c. Wobec tego Sąd Okręgowy ograniczył uzasadnienie wyroku do wyjaśnienia jego podstawy prawnej z przytoczeniem przepisów prawa.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja podlegała oddaleniu.

Zdaniem Sadu Okręgowego zaskarżony wyrok jest prawidłowy, oparty na właściwej ocenie zebranego w sprawie materiału dowodowego. Powódka w istocie nie wykazała, aby lot nr (...) zaplanowany na 8 czerwca 2018 r. nastąpił z opóźnieniem uzasadniającym roszczenie odszkodowawcze przewidziane w rozporządzeniu (WE) nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z 11 lutego 2004 r. ustanawiającego wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów.

Sąd II instancji nie podzielił zarzutu naruszenia reguł oceny dowodów. Samo przedstawienie przez stronę odmiennych wniosków niż wynikają z dokonanej oceny nie świadczy jeszcze o przekroczeniu wymogów zawartych w art. 233 § 1 k.p.c. (por.: wyrok SN z 6 listopada 1998 r., sygn. akt III CKN 4/98). Sąd dokonuje oceny materiału dowodowego w sposób swobodny. Jest jednak zobowiązany uwzględniać przy tym zasady logiki, doświadczenia życiowego. Jeżeli na podstawie danego materiału dowodowego można wywieść odmienne wnioski niż Sąd, to nie stanowi samodzielnie o naruszeniu reguł postępowania dowodowego. Ocena przeprowadzona przez Sąd musi się ostać, gdy jest logiczna,

spójna i ma oparcie w materiale dowodowym. Strona powołująca się na określone twierdzenia w postępowaniu powinna te twierdzenia udowodnić – w innym wypadku powinna liczyć się z możliwością oddalenia jej żądań.

Powódka twierdziła, że opóźnienie przedmiotowego lotu wynosiło w sprawie 18 godzin i 6 minut. Na tę okoliczność przedłożyła rezerwację biletu lotniczego zawartą za pośrednictwem biura (...). Zgodnie z treścią art. 2 lit. g Rozporządzenia (WE) nr 261/2004, rezerwacja oznacza fakt posiadania przez pasażera biletu lub innego dowodu potwierdzającego, że rezerwacja została przyjęta i zarejestrowana przez przewoźnika lotniczego lub organizatora wycieczek.

Pozwany w odpowiedzi na pozew podniósł, że przedmiotowy lot nie miał się odbyć o godzinie wskazanej w informacji dotyczącej przelotu, która przekazana została pasażerom przez biuro podróży.

To twierdzenie nie budziło zastrzeżeń Sądu Okręgowego. W ustawie z 24 listopada 2017 r. o imprezach turystycznych i powiązanych usługach turystycznych przewidziane są sytuacje, w których umowa z klientem nie będzie podawać precyzyjnych godzin przejazdów, a jedynie przybliżone. Jeżeli organizator imprezy turystycznej podał w umowie godziny przelotów, na ogół może dokonać ich modyfikacji. Świadczy o tym treść art. 42 ust. 11 ww. ustawy; przepis ten stanowi, że organizator informuje o planowanym czasie wyjazdu, terminie odprawy oraz o planowanych godzinach przystanków pośrednich, połączeń transportowych i przyjazdu. Stąd należało stwierdzić, że wskazane w rezerwacji godziny przelotu mogą ulec zmianie. Linie lotnicze modyfikują siatkę swoich połączeń na bieżąco, zależnie od aktualnej sytuacji. Umowy z biurem podróży zawierane są natomiast zazwyczaj ze znacznym wyprzedzeniem od mającej się odbyć imprezy turystycznej. Z tych względów biura podróży zastrzegają w umowach możliwość modyfikacji godzin wylotu.

Z akt sprawy wynika, że wykupiony przez powódkę bilet na lot z B. do W. miał nastąpić 8 czerwca 2018 r. o 6:55 czasu lokalnego (3:55 UTC) i zakończyć się tego samego dnia o 8:55 czasu lokalnego (5:55 UTC). Wskazany lot nie odbył się. W związku z tym pozwany zapewnił lot alternatywny, który rozpoczął się o 1:07 czasu lokalnego (22:07 UTC), a miał zakończyć o 3:01 czasu lokalnego (00:01 UTC). Tymczasem na lotnisko docelowe powódka dotarła o 3:54 czasu lokalnego (1:54 UTC). Rzeczywiste opóźnienie wynosiło zatem ok. 50 minut, a nie 18 godzin i 6 minut, jak twierdzi powódka.

Dowody załączone do akt sprawy na okoliczność wystąpienia tak znacznego opóźnienia lotu nie wystarczały do uwzględnienia powództwa. Sąd Okręgowy podziela bowiem stwierdzenie, że przewoźnik lotniczy nie może ponosić odpowiedzialności za informacje przekazywane przez biuro podróży.

W tych okolicznościach Sąd Okręgowy oddalił apelację na podstawie art. 385 k.p.c.