

Sygn. akt XXVII Ca 2280/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 grudnia 2022 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVII Wydział Cywilny – Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Agnieszka Fronczak

po rozpoznaniu w dniu 15 grudnia 2022 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa C. W., W. W., E. W. i O. W. (1)

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie

z dnia 7 kwietnia 2021 r. sygn. akt I C 1949/20

1. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że powództwo oddala w całości oraz usuwa z jego treści punkt trzeci;
2. zasądza od C. W. i E. W. na rzecz (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. kwoty po 883,50 zł (osiemset osiemdziesiąt trzy 50/100) tytułem zwrotu kosztów instancji odwoławczej.

Sygn. akt XXVII Ca 2280/21

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 15 czerwca 2020 r. (data prezentaty sądowej) C. W., W. W., E. W. i O. W. (2) wnieśli o zasądzenia od (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. kwoty po 400 euro wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 7 lipca 2019 roku do dnia zapłaty tytułem odszkodowania za opóźniony lot (...) z dnia 6 lipca 2019 roku.

W odpowiedzi na pozew, pozwana wniosła o oddalenie powództwa, podnosząc zarzut braku legitymacji czynnej powodów z uwagi na brak dowodu potwierdzającego posiadanie rezerwacji na powyższy lot.

Wyrokiem z dnia 7 kwietnia 2021 r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie w sprawie o sygn. I C 1949/20:

I. zasądził od pozwanego na rzecz każdego z powodów kwotę po 400 euro z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 17 września 2019 r. do dnia zapłaty;

II. oddalił powództwo w pozostałym zakresie;

III. zasądził od pozwanego na rzecz każdego z powodów kwotę po 1117 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 900 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Od powyższego rozstrzygnięcia apelację wniosła pozwana, zaskarżając je w całości oraz zarzucając:

1) naruszenie prawa procesowego mającego istotny wpływ na wynik postępowania, tj. art. 355 k.p.c. w zw. z art. 213 § 2 k.p.c. poprzez pominięcie faktu, że Pozwana uznała powództwo wypłacając w dniu 1 kwietnia 2020 r. na rzecz Powodów odszkodowanie z tytułu opóźnienia spornego lotu wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie zgodnie z żądaniem pozwu, o czym Pozwana zawiadomiła Sąd pismem z dnia 2 września 2020 r. i w konsekwencji wydanie wyroku uwzględniającego powództwo pasażerów i obciążenie Pozwanej kosztami postępowania sądowego zamiast wydania postanowienia o umorzeniu postępowania jako bezprzedmiotowego;

2) naruszenie prawa procesowego mającego istotny wpływ na wynik postępowania, tj. art. 235² § 2 pkt 3) poprzez pominięcie faktu, że Pozwana uznała powództwo, co doprowadziło do ustalenia przez Sąd w sposób wadliwy stanu faktycznego sprawy i wydania wyroku zasądzającego w miejsce postanowienia o umorzeniu postępowania.

W konsekwencji pozwana wniosła o:

- 1) uchylenie zaskarżonego wyroku i wydanie postanowienia o umorzeniu postępowania;
- 2) nieobciążanie Pozwanej kosztami procesu w I instancji;
- 3) zasądzenie od Powodów na rzecz Pozwanej zwrotu kosztów procesu w II instancji według norm przepisanych;
- 4) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z pisma Pozwanej z 2 września 2020 r. celem wykazania faktu uznania przez Pozwaną powództwa Powodów i wypłacenia odszkodowania z tytułu opóźnionego spornego lotu wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie zgodnie z żądaniem pozwu;
- 5) rozpoznanie sprawy na posiedzeniu niejawnym, a w razie zarządzenia przeprowadzenia rozprawy o jej przeprowadzenie w trybie zdalnym.

W odpowiedzi na apelację, powodowie wniesli o jej oddalenie i zasądzenie od pozwanej na rzecz każdego z powodów kosztów zastępstwa procesowego wg. norm przepisanych.

Wyrokiem z dnia 15 grudnia 2022 r., sygn. akt XXVII Ca 2280/21 Sąd Okręgowy w Warszawie:

1. zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że powództwo oddalił w całości oraz usunął z jego treści punkt trzeci;
2. zasądził od C. W. i E. W. na rzecz (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. kwoty po 883,50 zł tytułem zwrotu kosztów instancji odwoławczej.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja wywiedziona przez pozwaną okazała się zasadna i skutkowałą zmianą zaskarżonego orzeczenia.

Z uwagi na uwzględnienie apelacji w całości, Sąd Okręgowy w pkt 2 wyroku zasądził od powodów – C. W. i E. W. na rzecz (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. kwoty po 883,50 zł tytułem zwrotu kosztów instancji odwoławczej, zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 98 k.p.c., tj. zasadą odpowiedzialności za wynik procesu.

Na koszty postępowania odwoławczego po stronie pozwanej złożyły się: opłata od apelacji (400 zł), opłata skarbową od pełnomocnictwa (17 zł) oraz koszty zastępstwa procesowego – zgodnie z § 2 pkt 4 w zw. z § 10 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (tj. 75 % x 1.800 zł = 1350 zł).

W tym miejscu należy mieć względzie, że po stronie powodów istnieje współuczestnictwo formalne. Zgodnie z uchwałą z dnia 10 lipca 2015 r., Sąd Najwyższy przyjął, że do niezbędnych kosztów procesu poniesionych przez

współuczestników formalnych reprezentowanych przez jednego pełnomocnika będącego adwokatem lub radcą prawnym, należy zaliczać wynagrodzenie ustalone odrębnie w stosunku do każdego współuczestnika. Sąd Najwyższy zwrócił uwagę na zbliżony charakter instytucji połączenia spraw do wspólnego rozpoznania na podstawie art. 219 k.p.c. i współuczestnictwa formalnego (vide: uchwała Sądu Najwyższego z dnia 10 lipca 2015 r., III CZP 29/15).

Argumentacja Sądu Najwyższego przedstawiona w uzasadnieniu wspomnianej uchwały znajduje zastosowanie również w przypadku wynagrodzenia pełnomocnika przysługującego od przegrywających współuczestników formalnych. Jest to bowiem kilka spraw w jednym procesie, co powoduje konieczność rozstrzygnięcia odrębnie o kosztach w ramach każdej z nich. Ponadto sprawa rozpoznawana z udziałem współuczestników formalnych po stronie przegrywającej nadal wykazuje podobieństwo do połączenia spraw przez sąd do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia na podstawie art. 219 k.p.c.

Wysokość wynagrodzenia pełnomocnika jest jednakże określana na podstawie zasady rozstrzygnięcia o kosztach procesu - zasadę odpowiedzialności za wynik procesu oraz zasadę kosztów niezbędnych i celowych. Do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez profesjonalnego pełnomocnika zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata (radcy prawnego) (art. 98 § 3 k.p.c.).

Przy tych regulacjach w judykaturze utrzymuje się stanowisko, że reprezentowanie przez jednego adwokata lub radcę prawnego kilku osób, występujących w sprawie w charakterze współuczestników, uzasadnia przyznanie tym współuczestnikom zwrotu kosztów zastępstwa w wysokości tylko jednego wynagrodzenia. Nie budzi zatem wątpliwości, że jeżeli przegrywającą jest strona powodowa, w charakterze której występuje kilka osób, koszty zastępstwa procesowego strony pozwanej reprezentowanej przez radcę prawnego wyrażają się jednym wynagrodzeniem, a nie jego wielokrotnością (vide: postanowienie SN z 5 października 2010 r., I PZ 22/10).

Dodatkowo z uwagi na okoliczność, iż w sprawie występowali małoletni powodowie, Sąd Okręgowy obciążył kosztami instancji odwoławczej jedynie C. W. i E. W..