

Sygn. akt XXVII Cz 1595/16

POSTANOWIENIE

Dnia 07 września 2016 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVII Wydział Cywilny - Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: **SSO Agnieszka Fronczak**

Sędziowie: **SO Ada Sędrowska**

SR (del.) Wiesława Śmich

po rozpoznaniu w dniu 07 września 2016 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **M. K.**

przeciwko **Skarbowi Państwa - Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w W.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie

z dnia 24 marca 2016 r., sygn. akt I C 1916/15

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że określoną w sentencji zaskarżonego postanowienia kwotę 357,33 złotych (trzysta pięćdziesiąt siedem 33/100) zastąpić kwotą 126,18 złotych (sto dwadzieścia sześć 18/100).

SSR (del.) Wiesława Śmich SSO Agnieszka Fronczak SSO Ada Sędrowska

Sygn. akt XXVII Cz 1595/16

UZASADNIENIE

Zażalenie jest zasadne.

Na podstawie art. 288 k.p.c. biegły ma prawo żądać wynagrodzenia za stawiennictwo do sądu i wykonaną pracę. Zgodnie z art. 89 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z dnia 28 lipca 2005 r. (Dz.U. Nr 167, poz. 1398 ze zm.) biegłemu powołanemu przez sąd przysługuje wynagrodzenie za wykonaną pracę oraz zwrot poniesionych przez niego wydatków niezbędnych dla wydania opinii. Wysokość wynagrodzenia biegłego za wykonaną pracę ustala się, uwzględniając wymagane kwalifikacje, potrzebny do wydania opinii czas i nakład pracy, a wysokość wydatków, o których mowa w ust. 1 - na podstawie złożonego rachunku.

W ocenie Sądu Okręgowego wnioski biegłego zasługiwały na uwzględnienie w zakresie wydatków określonych na kwotę 30,27 zł oraz przyznania mu wynagrodzenia za 3 godziny pracy, odpowiadające podjętym w sprawie czynnościom.

Biegły po otrzymaniu akt sprawy sporządził pismo, w którym wyznaczył termin wizji lokalnej i wniósł o zaakceptowanie go jako biegłego do sporządzenia opinii, wskazując że nie ma wykształcenia (...) a (...). W odpowiedzi powódka podkreśliła, że powołanie tego biegłego jest niezgodne z wydanym postanowieniem i wnosi o powołanie biegłego z

zakresu (...) W związku z tym biegły odesłał akta i odwołał wizję lokalną, wnosząc o przyznanie wynagrodzenia zgodnie ze złożonym rachunkiem.

Nieuzasadnionym jest żądanie przez biegłego wynagrodzenia za ponad 8 godzin pracy i odsłuchiwanie płyt z akt, podczas gdy miał wątpliwości, czy w ogóle będzie sporządzał opinię w tej sprawie, oczekując akceptacji stron i chcąc uniknąć generowania większych kosztów.

Zdaniem Sądu Okręgowego w okolicznościach niniejszej sprawy wynagrodzenie biegłego powinno obejmować jedynie czas potrzebny mu na zapoznanie się z przesłanymi aktami i sporządzenie pisma w sprawie, co było możliwe w czasie 3 godzin, oraz poniesione, wyszczególnione w rachunku wydatki.

Wobec tego Sąd Okręgowy zmienił zaskarżone postanowienie, uwzględniając, iż biegły poświęcił na czynności zmierzające do sporządzenia opinii 3 godziny (3h x 31,97 zł = 95,91 zł) oraz pozostałe wydatki w kwocie 30,27 zł, co dało łącznie kwotę 126,18 zł, którą należało zasądzić. Kwota ta jest adekwatna do czasu jaki biegły poświęcił podejmując się sporządzenia opinii i odzwierciedla jego nakład pracy w tej sprawie.

Odnosząc się do zażalenia w zakresie wypłacenia biegłemu wynagrodzenia, wskazać należy, że na podstawie art. 83 u.k.s.c. jeżeli przepisy ustawy przewidują obowiązek działania i dokonywania czynności połączonej z wydatkami z urzędu, sąd zarządzi wykonanie tej czynności, a kwotę potrzebną na ich pokrycie wyklada tymczasowo Skarb Państwa. Dotyczy to także dopuszczenia i przeprowadzenia przez sąd z urzędu dowodu niewskazanego przez stronę. O wydatkach tych, Sąd orzeka w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie, stosując odpowiednio przepisy art. 113 u.k.s.c., a więc dopiero w momencie, kiedy będzie można ustalić kto i w jakim zakresie wygrał sprawę.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy, na podstawie 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji postanowienia.

SSR (del.) Wiesława Śmich SSO Agnieszka Fronczak SSO Ada Sędrowska

ZARZĄDZENIE

1. (...)
2. (...)